BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3590-8/21
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 17.12.2021. godine ponuđača Enova d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-19-993/21 od 09.12.2021. godine, u postupku javne nabavke – Pružanje usluge izrade projekta kartiranja i studije procjene ekosistemskih usluga u cilju održivog razvoja korištenjem prirodnih područja općine Vogošća, ugovornog organa Općina Vogošća, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Odbija se žalba kao neosnovana.

2.Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3.Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 947,70 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Vogošća (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Pružanje usluge izrade projekta kartiranja i studije procjene ekosistemskih usluga u cilju održivog razvoja korištenjem prirodnih područja općine Vogošća, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1353-1-2-117-3-88/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 02.07.2021. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 1353-1-2-117-8-105/21 od 29.07.2021. godine, broj 1353-1-2-117-8-120/21 od 13.09.2021. godine i broj 1353-1-2-117-8-156/21 od 26.10.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-19-993/21 od 09.12.2021. godine na koju je ponuđač

Enova d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 23.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 07.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je po prijemu Odluke, dana 15.12.2021. godine, izvršio uvid u ponudu Odabranog ponuđača, te uočio brojne nepravilnosti i nedostatke iste, uslijed kojih izjavljuje predmetnu žalbu iz razloga kako slijedi.

1. Ugovorni organ je u tački 7.5.2. tenderske dokumentacije iz Javne nabavke (u daljem tekstu: "TD") utvrdio sljedeće:

"Grupa ponuđača koja želi učestvovat u ovom otvorenom postupku javne nabavke dužna je u ponudi dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog kata o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke.

Navedeni pravni akt mora sadržavati ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača.

Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste."

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača, Žalitelj je utvrdio da je isti na stranicama 7. i 8. svoje ponude dostavio Sporazum o formiranju konzorcija u kojem nije navedeno ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača, te je zbog toga Ugovorni organ mora dodijeliti ugovor sljedećem ponuđaču sa rang liste.

Također, uslijed utvrđenog propusta, ponuda Odabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa TD, te je u skladu sa tačkom 8.1.1. TD i članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

DOKAZ:

- Uvid u TD;
- Uvid u ponudu Odabranog ponuđača;

2. Nadalje je uvidom u ponudu Odabranog ponuđača utvrđeno da je Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, kao uostalom i cjelokupnu ponudu, potpisao Hamid Mehinović u svojstvu lica ovlaštenog za zastupanje društva Westport consulting d.o.o. Sarajevo, bez da je

imao ovlaštenje za potpisivanje ponude u ime grupe ponuđača i drugog člana konzorcija - društva CETEOR d.o.o. Sarajevo.

Dakle, u ponudi nije dostavljena punomoć za društvo Westport consulting d.o.o. Sarajevo ili Hamida Mehinovića, za potpisivanje ponude. Također, ovo ovlaštenje nije sadržano ni u Sporazumu o formiranju konzorcija.

Uslijed navedenog ponuda Odabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa TD, te je ista u skladu sa tačkom 8.1.1. TD i članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

DOKAZ:

- Uvid u TD;
- Uvid u ponudu Odabranog ponuđača;

3. Žalitelj je nadalje utvrdio da je Odabrani ponuđač na stranici 33. svoje ponude, za društvo Westport consulting d.o.o. Sarajevo, dostavio Izjavu za član 45. ZJN koja je data 15.11.2021. godine, a kojom se između ostalog potvrđuje da ovo društvo nije pravomoćnom presudom u krivičnom postupku pravomoćno osuđeno za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare ili pranja novca sukladno odnosnim propisima u BiH ili zemlji registracije.

U cilju dokazivanja navedenog, u okviru ponude je dostavljeno uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, a naknadno uvjerenje Suda BiH br. 03-8836/21 izdato 18.11.2021. godine.

S obzirom da je datum izdavanja uvjerenja Suda BiH nakon datuma davanja Izjave za čl. 45 ZJN, Odabrani ponuđač nije dokazao da je društvo Westport consulting d.o.o. Sarajevo, u momentu davanja izjave (pa čak ni predaje ponude), ispunjavao uslove iz TD a u vezi sa čl. 45, te se ima smatrati da je dao lažnu izjavu.

Uslijed navedenog ponuda Odabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa TD. te je ista u skladu sa tačkom 8.1.1. TD i članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

DOKAZ:

- Uvid u TD;
- Uvid u ponudu Odabranog ponuđača;
- Uvid u Uvjerenje Suda BiH br. 03-8836/21 od 18.11.2021. godine;

4. Ugovorni organ je u tački 7.4.1. TD utvrdio da je ponuđač, u skladu sa članom 50. ZJN, između ostalog, dužan ispuniti sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

a) da je u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude, kao pružalac usluga uspješno realizovao minimalno 1 (jedan) ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku u ukupnom iznosu od 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a ili više pojedinačnih ugovora u ukupnom zbiru od 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

U tački 7.4.2. TD je utvrđeno da u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. a) TD, ponuđači su dužni u ponudi dostaviti spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu od 20.000.00 KM bez uračunatog PDV-a u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude-referenc lista, koju sačinjava ponuđač na svom memorandumu sa potvrdama o izvršenim ugovorima od strane krajnjeg korisnika u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN.

Ukoliko se potvrde o izvršenim uslugama ne mogu obezbijediti iz objektivnih razloga, ponuđač će dostaviti izjavu o uredno izvršenim poslovima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

U skladu sa napomenom II: Potvrda o pruženim uslugama koju izdaje naručilac obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača, Žalitelj je utvrdio da je isti na stranicama 70. - 72. dostavio dokument pod nazivom Relevantne reference, na kojem su navedeni slijedeći referentni projekti Odabranog ponuđača:

1. Projekat: Platforma nisko - karbonskog urbanog razvoja

Klijent: Fond za zaštitu okoliša:

Vrijednost: 15.000,00 KM

2. Projekat: Zelene i pametne inovacije

Klijent: EU Interreg;

Vrijednost: 66.000,00 KM

3. Projekat: Transformacija ka energetski efikasnim i pametnim zgradama

Klijent: UNDP

Vrijednost: 20.000.00 KM

4. Razvoj ekosistemski usluga u lokalnim zajednicama

Klijent: CARITAS

Vrijednost: 20.000,00 KM

Niti za jedan od navedenih projekata Odabrani ponuđač nije dostavio potvrdu klijenta o dobrom izvršenju posla.

Naime, za projekte pod rednim brojevima 1.,3. i 4.. nije dostavljena bilo kakva potvrda o izvršenju posla, stoga isti nisu mogli ni biti razmatrani pri ocjeni ponude Odabranog ponuđača, odnosno na osnovu istih nije mogla biti vršena ocjena ispunjenosti uslova iz tačke 7.4.1. TD.

Odabrani ponuđač je na stranici 73. svoje ponude dostavio Potvrdu izdatu od Sarajevske regionalne razvojne agencije SERDA d.o.o. Sarajevo za projekte koji se ne nalaze na referenc listi dostavljenoj od strane Odabranog ponuđača u vrijednosti od 66.498,22 KM i 17.582,91 KM. Predmeti ugovora koji se ovom potvrdom potvrđuju su:

- „Angažman pružaoca ekspertnih usluga defmisanja sektora ..Green Smart" industrije i kampanja uključivanja MSP iz ovih sektora kroz testiranje pilot usluga i održavanje visoko stručnih evaluacionih radionica'4;

- „Angažman pružaoca ekspertnih usluga prenosa modela usluga klasterima i organizacijama koje su podrška MSP iz sektora „Green Smart" industrije i programa preporuka politikama za inovacije sa održavanjem visoko stručnih sastanaka u okviru projekta GREEN MIND - GREEN and smart Mobility Industry innovationkoji se implementirao u okviru INTERREG MED programa;

Ukoliko bi se pretpostavilo da je ova potvrda izdata u cilju potvrđivanja realizacije projekta pod rednim brojem 2. - Zelene i pametne inovacije, gdje je kao klijent naveden EU Interreg, a vrijednost projekta 66.000,00 KM, onda je jasno da ista nije odgovarajuća iz više razloga. Prije svega, nije izdata od strane klijenta. A ukoliko EU Interreg nije klijent, onda refernc lista sadrži pogrešne podatke. Zatim, iznos projekta sa referenc liste je 66.000,00 KM, a vrijednost projekata sa potvrde 66.498,22 KM i 17.582,91 KM. Potvrda ne sadrži sve podatke propisane ZJN i TD, kao što su mjesto izvršenja ugovora te naziv i sjedište ugovornih strana.

Međutim, još značajnije, znajući da je predmet Javne nabavke izrada projekta kartiranja i studije procjene ekosistemskih usluga u cilju održivog razvoja korištenjem prirodnih područja općine Vogošća, referentni ugovori Odabranog ponuđača apsolutno ne predstavljaju ugovore čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku.

Da je i sam Ugovorni organ bio svjestan neadekvatnosti referentnog ugovora i dostavljene potvrde, potvrđuje i zahtjev za pojašnjenje potvrde o uspješno realizovanom ugovoru, upućen Sarajevskoj regionalnoj razvojnoj agenciji SERDA d.o.o. Sarajevo dana 22.11.2021. godine, gdje se jasno navodi: „Komisija za javne nabavke prilikom pregleda gore navedene Potvrde nije mogla ocijeniti da li se ista odnosi samo na poslove edukacije (održavanje seminara) ili je u

sklopu toga firma „Westport consulting" d.o.o. Sarajevo imala i izradu projekta, studije ili nekog drugog planskog dokumenta

Iz pojašnjenja Sarajevske regionalne razvojne agencije SERDA d.o.o. Sarajevo od 30.11.2021. godine nesporno proizlazi da Westport consulting d.o.o. Sarajevo u okviru realizovanih referentnih ugovora za koje je ova agencija izdala potvrdu, nije vršio izradu projekta, studije ili nekog drugog planskog dokumenta.

Međutim, unatoč primitku nedvosmislenog odgovora iz kojeg nesporno proizlazi da potvrda Sarajevske regionalne razvojne agencije SERDA d.o.o. Sarajevo nije relevantna odnosno da istom nije dokazana realizacija ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku, Ugovorni organ 03.12.2021. godine putem e-maila šalje društvu Westport consulting d.o.o. Sarajevo upit za pojašnjenje potvrde?! Dana 08.12.2021. godine, Westport Consulting d.o.o. Sarajevo dostavlja svoje pojašnjenje.

Posve očekivano, Westport consulting d.o.o. Sarajevo ne daje pojašnjenje potvrde, jer isto ne može ni dati s obzirom da nije izdalo potvrdu, već dopunjuje svoju ponudu neprovjerenim i nedokazanim navodima na okolnost sadržine referentnog/ih ugovora. Pa je tako navedeno i da je u okviru realizovanih ugovora izvršena izrada 3 planska dokumenta i studije sa poveznicom na eko usluge.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj ističe da je traženje pojašnjenja od Odabranog ponuđača i prihvatanje istog suprotno ZJN i stoga posve neprihvatljivo.

U članu 48. stav (2) ZJN je propisano da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Žalitelj napominje da dostava zaključenih ugovora nije dozvoljena po ZJN, stoga ugovor dostavljen od strane Odabranog ponuđača nije mogao biti ni razmatran pri ocjeni ponude istog. A čak i da jeste, u istom se uopšte ne navode usluge pružene u okviru realizacije ugovora, pa je isti bespredmetan.

Dakle, potvrdu o realizaciji ugovora može dati samo druga strana, a izjavu o uspješnoj realizaciji ponuđač samo ukoliko nije mogao obezbijediti potvrdu od druge ugovorne strane i ako dokaže da je istu pokušao osigurati.

Kako je u konkretnom slučaju Odabrani ponuđač obezbijedio i dostavio potvrdu druge ugovorne strane, nesporno je da isti nije imao pravo da daje bilo kakve izjave, a naročito naknadne, na okolnost izvršenja referentnog ugovora.

Imajući u vidu sve formalne propuste sačinjene refenc liste i izdate potvrde, kao i činjenicu da realizovani ugovori nisu ugovori čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku, to je Ugovorni organ u skladu sa tačkom 8.1.1. TD i članom 68. ZJN morao odbaciti ponudu Odabranog ponuđača kao neprihvatljivu, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

DOKAZ:

- Uvid u TD;
- Uvid u ponudu Odabranog ponuđača;
- Uvid u Zahtjev za pojašnjenje Potvrde o uspješno realizovanom Ugovoru br. 03-19-993/21 od 22.11.2021. godine;
- Pojašnjenje Potvrde o uspješno realizovanom Ugovoru br. 1-220/21 od 30.11.2021. godine;
- email Općine Vogošća - Mirza Čutura od 03.12.2021. godine;
- Pojašnjenje Potvrde o uspješno realizovanom Ugovoru br. 61-02/21 od 08.12.2021. godine;

5. Konačno, Žalitelj ukazuje da je u tački 8.1.3.TD navedeno da ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani najednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.

Međutim, uvidom u ponudu Odabranog ponuđača utvrđeno je da je CV stručnjaka Samira Duga napisan djelomično na engleskom jeziku, a CV-evi stručnjaka Hamida Mehinovića i Selme Gljiva u cijelosti na engleskom jeziku.

Uslijed navedenog, kako ponuda Odabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa TD, to je ista u skladu sa tačkom 8.1.1. TD i članom 68. ZJN, morala biti odbačena kao neprihvatljiva i po ovom osnovu.

DOKAZ:

- Uvid u TD;
- Uvid u ponudu Odabranog ponuđača;

S obzirom na utvrđene manjkavosti, Ugovorni organ na osnovu istih nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, pa time ni okvalifikovati ponudu Odabranog ponuđača prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.

Uslijed navedenog, ponuda Odabranog ponuđača je u skladu sa tačkom 5.2. TD i članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

Iz svega naprijed navedenog nesporno proizlazi da je Ugovorni organ pri ocjeni ponude Odabranog ponuđača, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na isto pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio odredbe ZJN, uslijed čega je Odluka nezakonita i kao takva se ima staviti van snage.

Zbog svega navedenog, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, stavi Odluku van snage, ponovno izvrši ocjenu ponude Odabranog ponuđača te kao rezultat iste istu odbaci kao neprihvatljivu te donese odluku o izboru Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko Ugovorni organ ocjeni da je žalba Žalitelja neosnovana, Žalitelj traži od Ugovornog organa da istu u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, u zakonskom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na dalje postupanje.

Žalitelj potražuje i naknadu advokatskih troškova, kao i povrat eventualne naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi URŽ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija za javne nabavke smatra prvi navod neosnovan.

U Sporazumu o formiranju konzorcija od 15.11.2021. godine između "Westport Consulting" d.o.o. Sarajevo i "Ceteor" d.o.o. Sarajevo, u članu 2. navedeno je da su se partneri sporazumjeli da nosilac ponude ispred Konzorcija bude "Westport Consulting" d.o.o. Sarajevo, te da je odgovornost članova Konzorcija solidarna.

Također, članom 6. je navedeno da ukoliko posao bude dodijeljen ovom Konzorciju, partneri će napraviti Ugovor, koji će biti u suglasnosti sa ovim Sporazumom, a kojim će se detaljno utvrditi prava i obaveze te raspodjela aktivnosti.

Komisija za javne nabavke smatra drugi navod neosnovan.

Obrazac za ponudu (strana 2. Ponude) popunjen je u skladu sa članom 58. ZJN, tj. u skladu sa zakonskim propisima nije bilo potrebno dostavljati posebno ovlaštenje ako je i Sporazum potpisan u svojstvu ovlaštenih predstavnika ispred svakog od partnera u Konzorciju, odnosno ispred "Westport Consulting" d.o.o. Sarajevo kao nosioca Ponude, potpisao je Mehinović Hamid.

U aktuelnom Izvodu iz Sudskog registra za pravno lice "Westport Consulting" d.o.o. Sarajevo navedeno je da u smislu lica ovlaštenih za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu, to osoba Mehinović Hamid-Direktor bez ograničenja ovlaštenja.

Komisija za javne nabavke smatra treći navod neosnovan.

Članom 45. stav 2. ZJN propisano je da kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen Ugovor obavezan je dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, korupciju, prevaru ili pranje novca, kao i ostala potrebna uvjerenja predviđena navedenim članom.

U datom slučaju izabrani ponuđač je dostavio Izjavu za član 45. ZJN od 15.11.2021. godine u sklopu Ponude, a zatim u ostavljenom roku (od 5 dana) od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač je u skladu sa tačkom 7.1.2. TD dostavio i Uvjerenje nadležnog suda na protokol ugovornog organa. U datom Zakonskom roku je izvađeno Uvjerenje sa naznačenim datumom 18.11.2021. godine.

Navedena zakonska odredba kao i odredba TD ima smisao da olakša ponuđačima, tj. da je dovoljna izjava vezana za član 45. ZJN u ponudi, a ako ponuđač bude izabran ostavlja mu se rok od 5 dana da može pribaviti traženo Uvjerenje od nadležnog Suda.

Shodno tome Sud ne može izdati uvjerenje sa retroaktivnim datumom.

Komisija za javne nabavke smatra četvrti navod neosnovan.

Žalitelj "Enova" d.o.o. Sarajevo navodi da Potvrda ponuđača "Westport Consulting" d.o.o. Sarajevo (strana 73. Ponude) nije navedena na Referens listi, što je netačno.

Vidljivo je iz dostavljene Potvrde broj 1-71/21 na strani 73. Ponude izdate od Sarajevske regionalne razvojne agencije "SERDA" d.o.o. Sarajevo (kao implementatora projekta) u okviru projekta Zelene i pametne inovacije za mobilnost industrije klijenta EU Interreg .

Komisija za javne nabavke Općine Vogošća je zatražila pojašnjenje izdate Potvrde od strane Sarajevske regionalne razvojne agencije "SERDA" d.o.o. Sarajevo.

U pojašnjenju se navodi da je Sarajevska regionalna razvojna agencija "SERDA" d.o.o. Sarajevo implementirala projekta GREEN MIND u okviru INTERREG MED programa transnacionalne saradnje i u okviru projektnih aktivnosti angažirana je firma "Westport Consulting" d.o.o. Sarajevo, koja je uspješno realizovala poslove po UG-24/19 i opisu posla iz TD.

Zatim je traženo pojašnjenje i od "Westport Consulting" d.o.o. Sarajevo, u kojem se navodi da se u predmetnom projektu između ostalog radilo o izradi Studija, analiza i Strategija pri čemu je ocijenjeno da se radi o sličnim poslovima traženim TD.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ugovorni organ nije trebao tražiti pojašnjenje od Ponuđača i prihvatiti isto jer je to u suprotnosti sa ZJN, međutim ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa odrednicama i stavovima iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH/Filijala Mostar broj: JN2-03-07-12595-8/21 od 14.10.2021. godine, u kome se navodi "ugovorno tijelo je trebalo

zatražiti od žalitelja pojašnjenje dostavljene potvrde sukladno članku 68. stavak 3 ZJN, te u slučaju dokazivanja iste, prihvatiti ponudu žalitelja. Na temelju stanja u spisu, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao osnovan." (Strana 9 citiranog Rješenja broj: JN2-03-07-12595-8/21 od 14.10.2021. godine).

Shodno navedenom, ugovorni organ je mišljenja da predmetnu žalbu žalitelja "Enova" d.o.o. Sarajevo treba odbiti kao neosnovanu u cijelosti.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe sljedeće:

Žalitelj je sporio sadržinu Sporazuma o formiranju konzorcija dostavljenog od strane Odabranog ponuđača, iz razloga što u istom suprotno zahtjevima iz TD nije navedeno ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača.

Međutim, Ugovorni organ u svom izjašnjenu navodi da su se partneri sporazumjeli da nosilac bude „Westport consulting" d.o.o. Sarajevo, te da je odgovornost članova solidarna. Također, da je u članu 6. ugovora navedeno da će partneri ukoliko dobiju posao, napraviti ugovor koji će biti u saglasnosti sa dostavljenim sporazumom, a kojim će se detaljno utvrditi prava i obaveze i raspodjela aktivnosti.

Dakle, ni sam Ugovorni organ ne spori da Odabrani ponuđač nije dostavio ugovor koji sadrži sve utvrđene elemente, ali smatra da je u redu da se o istim članovi grupe ponuđača naknadno dogovore (pravo istupanja, ovlaštenje za potpisivanje ugovora) pri tome potpuno zanemarujući svrhu dostavljanja ovog akta Ugovornom organu, kao i činjenicu da je isti sa utvrđenom sadržinom morao biti dostavljen u ponudi Odabranog ponuđača.

Naime, u tački 7.5.2. TD je navedeno da Grupa ponuđača koja želi učestvovat u ovom otvorenom postupku javne nabavke dužna je u ponudi dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke. Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste.

II. U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa na drugi žalbeni navod, Žalitelj ističe sljedeće:

Ugovorni organ pogrešno temelji ovlaštenje za potpisivanje i predaju ponude na činjenici da je društvo Westport Consulting d.o.o. nosilac konzorcija, a lice koje je potpisalo ponudu njegov direktor. Nesporno je ovlaštenje direktora da zastupa svoje društvo, ali je sporno njegovo pravo da u ime grupe ponuđača i društva CETEOR d.o.o. Sarajevo, potpisuje i predaje ponudu i pripadajuću dokumentaciju. Naime, ovlaštenje nosioca grupe ponuđača ili bilo kojeg drugog lica

za potpisivanje ponude i ugovora nije utvrđeno niti u jednom aktu koji je Odabrani ponuđač priložio u svojoj ponudi.

III. U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa na treći žalbeni navod, Žalitelj ističe kako slijedi:

Ugovorni organ pogrešno smatra da je rok od 5 dana za dostavu dokaza za član 45. ZJN, ujedno i rok za pribavljanje istih. Kao što je Žalitelj već naveo u svojoj žalbi, Westport Consulting d.o.o. Sarajevo je dostavio Izjavu za član 45. ZJN koja je data 15.11.2021. godine, a kojom se između ostalog potvrđuje da ovo društvo nije pravomoćnom presudom u krivičnom postupku pravomoćno osuđeno za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare ili pranja novca sukladno odnosnim propisima u BiH ili zemlji registracije.

U cilju dokazivanja navedenog, u okviru ponude je dostavljeno uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, a naknadno (u roku od 5 dana) uvjerenje Suda BiH br. 03-8836/21 izdato 18. 11 .2021. godine.

S obzirom da je datum izdavanja uvjerenja Suda BiH nakon datuma davanja Izjave za čl. 45 ZJN, Odabrani ponuđač nije dokazao da je društvo Westport consulting d.o.o. Sarajevo, u momentu davanja izjave (pa čak ni predaje ponude), ispunjavao uslove iz TD a u vezi sa čl. 45., te se ima smatrati da je dao lažnu izjavu.

IV. U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa na četvrti žalbeni navod, Žalitelj ističe da Ugovorni organ potpuno pogrešno tumači rješenje URŽ-a br. JN2-03-07-12595-8/21 od 14.10.2021. godine na koje se poziva u svom izjašnjenju, jer se u tom slučaju radilo o posve drugoj situaciji na koju se ne može analogno primijeniti isto rješenje.

U postupku u kojem je doneseno ovo rješenje, ugovorni organ je tražio pojašnjenje od Grada Visokog o procentualnom učešću članova grupe ponuđača u realizovanom projektu (čiji predmet nije bio sporan), a koje se izjasnilo da ne posjeduje tražene podatke. Uslijed navedenog, a u cilju utvrđivanja procentualnog učešća u realizaciji referentnog projekta, ugovorni organ je i trebao tražiti pojašnjenje ponuđača. Također, ponuđač je uz žalbu dostavio i dokaz o istom, zbog čega je URŽ smatrao da je isti dokazao svoje iskustvo.

U ovoj javnoj nabavci, Ugovorni organ je tražio pojašnjenje prvo od SERDA-e, a onda nezadovoljan uredno dostavljenim pojašnjenjem, tražio pojašnjenje od samog ponuđača. Pri tome se pojašnjenje nije odnosilo na procentualno učešće članova grupe ponuđača, već na sam predmet ugovora. Također, suprotno naprijed navedenoj nabavci, izuzev navoda ponuđača šta je radio u sklopu referiranog projekta, isti nije dostavio niti jedan jedini dokaz da je izvršio ono što u svom pojašnjenju tvrdi da jeste.

Zbog svega navedenog, Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi da u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga kartiranja i studije

procjene ekosistemskih usluga u cilju održivog razvoja korištenjem prirodnih područja općine Vogošća br. 03-19-993/21 od 09.12.2021. godine, te naloži Ugovornom organu da ponovno izvrši ocjenu ponuda Odabranog ponuđača u skladu sa stavovima tog organa i usvojenim žalbenim navodima.

Žalitelj potražuje i naknadu advokatskih troškova, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Izabrani ponuđač (Konzorcij: Westport consulting d.o.o. Sarajevo i Ceteor d.o.o. Sarajevo), koji je aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-3590-5/21 od 28.12.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, u prilogu kojeg mu je dostavljena žalba i izjašnjenje ugovornog organa, nije dostavio odgovor na iste.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača navodi da je istu potrebno odbaciti, ističući da je izabrani ponuđač dostavio Sporazum o formiranju konzorcija u kojem nije navedeno ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora, suprotno tački 7.5.2. tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 7.5.2. propisano:

Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom otvorenom postupku javne nabavke dužna je u ponudi dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog kata o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke.

Navedeni pravni akt mora sadržavati ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača.

Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanom sadržinom, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 2. ponude dostavio Obrazac za ponudu (Aneks 1), u kojem je naveo da je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača Westport consulting d.o.o. Sarajevo.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na str. 7. i 8. ponude dostavljen Sporazum o formiranju konzorcija zaključen između Westport Consulting d.o.o. Sarajevo i Ceteor d.o.o. Sarajevo. U članu 2. navedenog Sporazuma stoji da su se partneri sporazumjeli da nosilac ponude ispred Konzorcija bude Westport d.o.o. Sarajevo i da je odgovornost članova konzorcija solidarna.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da u Sporazumu o formiranju konzorcija jasno stoji da je nosilac ponude ispred Konzorcija Westport d.o.o. Sarajevo, ovaj organ konstatuje da iz navedenog nesporno proističe ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora ispred Konzorcija, a to je nosilac Konzorcija Westport Consulting d.o.o. Sarajevo. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača dalje navodi da je ponuda istog treba biti odbačena jer je Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, kao i cjelokupnu ponudu potpisao Hamid Mehinović, bez da je imao ovlaštenje za potpisivanje ponude u ime grupe ponuđača i drugog člana Konzorcija – Ceteor d.o.o. Sarajevo,

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 9. ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-20-007152 od 22.09.2020. godine za Westport Consulting d.o.o. Sarajevo koji je izdao Općinski sud u Sarajevu, a u kojem je kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu naveden Hamid Mehinović, direktor bez ograničenja ovlaštenja.

Članom 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano da ponuda obavezno sadrži:

g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tok slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je u Obrascu za ponudu izabrani ponuđač naveo da je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača Westport Consulting d.o.o. Sarajevo, da su se Sporazumom o formiranju konzorcija partneri (Westport Consulting d.o.o. Sarajevo i Ceteor d.o.o. Sarajevo) partneri sporazumjeli da nosilac ponude ispred Konzorcija bude Westport d.o.o. Sarajevo, a da je ponudu izabranog ponuđača potpisalo lice koje je u Aktuelnom izvodi iz sudskog registra ovlaštenog predstavnika grupe ponuđača Westport Consulting d.o.o. Sarajevo navedeno kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu (direktor) bez ograničenja ovlaštenja, ovaj organ konstatuje da nije bilo potrebno dostavljati ovlaštenje za potpisivanje ponude u ime grupe ponuđača od drugog člana Konzorcija (Ceteor d.o.o. Sarajevo). Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da je istu potrebno odbaciti, ističući da izabrani ponuđač nije dokazao da je društvo Westport consulting d.o.o. Sarajevo ispunjavalo uslove iz TD u vezi sa članom 45., s obzirom da je datum izdavanja uvjerenja Suda BiH nakon datuma davanja Izjave iz člana 45. ZJN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

7.1.LIČNA SPOSOBNOST

7.1.1.U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač:

a)u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;

b)pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;

c)nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;

d)nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan.

7.1.2.Ponuđači su dužni u ponudi dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 7.1.1 TD i to:

U svrhu dokazivanja lične sposobnosti ponuđač mora u ponudi dostaviti Izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa (organ uprave ili notar), u formi koja je prilog-Aneks 3. tenderske dokumentacije.

Ponuđač kojem bude dodijeljen Ugovor je dužan je u roku od 5 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnije ponude na protokolu ugovornog organa dostaviti sljedeću dokumentaciju iz člana 45. stav 2. Zakona, kojim se dokazuje vjerodostojnost date odnosno ispunjenje uslova iz tačke 7.1.1 i to:

a)Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika-preduzetnika.

Napomena I: U skladu sa zvaničnim Mišljenjem Agencije za javne nabavke BiH objavljenom na Portalu javnih nabavki BiH dana 27.06.2019. godine, neophodno je da izabrani ponuđač u cilju ispunjenja uslova iz tačke 7.1.1. pod a) TD kumulativno dostavi Potvrdu Suda BiH i Potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača, a u vezi sa dokazima propisanim članom 45. stav 2. tačka a) Zakona.

Napomena II: Dostavljeni dokumenti iz tačke 7.1.2 moraju biti originali ili ovjerene kopije **i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.**

Napomena III: Ponuđač može uz izjavu tj. uz svoju ponudu, odmah dostaviti i tražene dokaze koji su navedeni u tački 7.1.2. TD. Ovim se ponuđač oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran.

Uvidom u Ispravku obavještenja o nabavci broj 1353-1-2-117-8-156/21 od 26.10.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je rok za prijem ponuda 17.11.2021. 12:00.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 33. ponude dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama od 15.11.2021. godine u formi Aneksa 3, koju je dao Westport Consulting d.o.o. Sarajevo, a koja je ovjerena kod nadležnog organa Općina Centar Sarajevo 16.11.2021. godine.

Na str. 35. ponude je dostavljeno Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Kr 013411 21 od 17.09.2021. godine kojim se potvrđuje da pred tim sudom pravnom licu Westport Consulting d.o.o. Sarajevo u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno na krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve u smislu člana 45. stav (2) tačka a) ZJN.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač 09.12.2021. godine ugovornom organu dostavio Potvrdu Suda BiH broj 03-8836/21 od 18.11.2021. godine kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica Westport Consulting d.o.o. Sarajevo nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, za korupciju, prevaru ili pranje novca pred Sudom BiH, a sve u smislu člana 45. stav (2) tačka a) ZJN.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao da su ponuđači dužni u svrhu dokazivanja lične sposobnosti u ponudi dostaviti Izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa (organ uprave ili notar), u formi koja je prilog-Aneks 3. tenderske dokumentacije, a da dostavljeni dokumenti iz tačke 7.1.2 (koje dostavlja izabrani ponuđač) moraju biti originali ili ovjerene kopije **i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude,** a s obzirom da je izabrani ponuđač za nosioca Konzorcija Westport Consulting d.o.o. Sarajevo u ponudi dostavio ovjerenu kod nadležnog organa Izjavu iz člana 45. ZJN u formi Aneksa 3. predmetne TD i Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu od 17.09.2021. godine, a naknadno po prijemu Odluke o izboru i Potvrdu Suda BiH od

18.11.2021. godine, koja nije starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 7.1.2, a u vezi sa tačkom 7.1.1. TD.

S tim u vezi, ovaj organ smatra **neosnovanim** navod žalitelja da je *ponudu izabranog ponuđača potrebno odbaciti jer izabrani ponuđač nije dokazao da je društvo Westport consulting d.o.o. Sarajevo ispunjavalo uslove iz TD u vezi sa članom 45., s obzirom da je datum izdavanja uvjerenja Suda BiH nakon datuma davanja izjave iz člana 45. ZJN*, jer je tenderskom dokumentacijom traženo **da dostavljeni dokumenti** iz tačke 7.1.2 (između ostalog Potvrda Suda BiH kojom ponuđač potkrepljuje navode iz Izjave da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca) **ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude,** a ovaj organ je uvidom u Potvrdu Suda BiH za nocioca Konzorcija Westport consulting d.o.o. Sarajevo nesporno utvrdio da ista nije starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.

Pored toga, ovaj organ ističe da je Izjavom iz člana 45. ZJN pod punom i materijalnom odgovornošću društvo Westport consulting d.o.o. Sarajevo izjavilo da nije pravosnažnom sudskom presudom u krivičnom postupku osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini, a da je Potvrdom Suda BiH navedeno pravno lice potvrdilo navode iz date Izjave da pred Sudom BiH pravnom licu Westport consulting d.o.o. Sarajevo nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za navedena krivična djela, te stoga ovaj organ cijeni da je Potvrda prihvatljiva, neovisno od činjenice što je izdata poslije davanja Izjave, s obzirom da je zadovoljena odredba člana 45. stav (2) tačka a) ZJN, a to je da izabrani ponuđač, odnosno nosilac Konzorcija nije kažnjavan.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača navodi da je ponudu istog potrebno odbaciti, ističući da potvrda o uredno izvršenim ugovorima ne potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ istom propisao:

7.4.1.U skladu sa članom 50. Zakona, ponuđač je dužan ispuniti sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

a)da je u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude, kao pružalac usluga uspješno realizovao minimalno 1 (jedan) ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku u ukupnom iznosu od 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a ili više pojedinačnih ugovora u ukupnom zbiru od 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

7.4.2.U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. ponuđači su dužni u ponudi dostaviti sljedeće pismene dokaze:

a)spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu od 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude-referenc lista, koju sačinjava ponuđač na svom memorandumu sa potvrdama o izvršenim ugovorima od strane krajnjeg korisnika u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona.

Ukoliko se potvrde o izvršenim uslugama ne mogu obezbijediti iz objektivnih razloga, ponuđač će dostaviti izjavu o uredno izvršenim poslovima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Napomena I: Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.

Napomena II: Potvrda o pruženim uslugama koju izdaje naručilac obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je predmet konkretnog postupka javne nabavke - Pružanje usluge izrade projekta kartiranja i studije procjene ekosistemskih usluga u cilju održivog razvoja korištenjem prirodnih područja općine Vogošća, oznaka iz JRJN: 71241000-9.

Uvidom u Odluku o korištenju jedinstvenog rječnika javnih nabavki („Službeni glasnik BiH", broj 54/15), ovaj organ je utvrdio da oznaka iz JRJN 71241000-9 označava usluge studije izvodljivosti, savjetodavnih usluga, analiza.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 70. ponude dostavio spisak izvršenih ugovora pod nazivom Referentne reference u kojem je izabrani ponuđač naveo uspješno iskustvo u realizaciji sljedećih projekata:

1. Projekat: Platforma nisko - karbonskog urbanog razvoja FBiH, Klijent: Fond za zaštitu okoliša: FBiH, Vrijednost: 15.000,00 KM, period implementacije 01/2020-07/2021, mjesto implementacije Federacija BiH

2.Projekat: Zelene i pametne inovacije za mobilnost industrije, Klijent: EU Interreg; Vrijednost: 66.000,00 KM, period implementacije 05/2018-12/2020, mjesto implementacije BIH

3.Projekat: Transformacija ka energetski efikasnim i pametnim zgradama, Klijent: UNDP, Vrijednost: 20.000.00 KM, period implementacije 01/2020-12/2020, mjesto implementacije BiH

4.Razvoj ekosistemskih usluga u lokalnim zajednicama, Klijent: CARITAS,Vrijednost: 20.000,00 KM, period implementacije10/2017-02/2018, mjesto implementacije BiH.

Na str. 73. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu broj I-71/21 od 10.03.2021. godine kojom Sarajevska regionalna razvojna agencija SERDA d.o.o. Sarajevo, potvrđuje da je Westport Consulting d.o.o. Sarajevo uspješno realizirao ugovorene poslove po UG-24/19 „Angažman pružaoca ekspertnih usluga definisanja sektora „Green&Smart" industrije i kampanja

uključivanja MSP iz ovih sektora kroz testiranje pilot usluga i održavanje visokostručnih evaluacionih radionica" i UG-100/20 „Angažman pružaoca ekspertnih usluga prenosa modela usluga klasterima i organizacijama koje su podrška MSP iz sektora „Green&smart" industrije i programa preporuka politikama za inovacije sa održavanjem visoko stručnih sastanaka" u okviru projekta Green ming-Green and smart Mobility Industry innovation, koji se implementirao u okviru Interreg Med programa. Vrijednost ugovora UG-24/9 je 66.498,22 KM i ugovoreni posao je realiziran u periodu od 22.02.2019. do 30.03.2020. godine

Vrijednost ugovora UG-100/20 je 17.582,91 KM i ugovoreni posao je realiziran u periodu od 19.06.2020. do 25.01.2021. godine.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je Sarajevska regionalna razvojna agencija SERDA d.o.o. Sarajevo na zahtjev ugovornog organa istom dostavila Pojašnjenje Potvrde o uspješno realizovanom ugovoru broj I-220/21 od 30.11.2021. godine u kojem navodi da je Sarajevska regionalna razvojna agencija SERDA implementirala je projekat Green Mind u okviru INTERREG MED programa transnacionalne saradnje, a s ciljem razvoja ekonomske konkurentnosti i inovacija u zelenoj i pametnoj industriji mobilnosti, jačanjem regionalne i transnacionalne saradnje između preduzeća, istraživačkih tijela i donosioca odluka. U okviru projektnih aktivnosti angažirana je firma Westpost Consulting d.o.o. Sarajevo, koja je uspješno realizovala sljedeće poslove po UG-24/19 i Opisu posla iz tenderske dokumentacije:

- priprema i kreiranje pilot usluga za mala i srednja preduzeća na teritoriji BiH u tri odabrane oblasti: 1. holistička analiza tržišta; 2. poslovno povezivanje i 3. preliminarni pregled javnih izvora finansiranja. Sve tri pilot usluge su dizajnirane za mala i srednja preduzeća iz oblasti / sektora „Zelene i pametne industrije mobilnosti i inovacija".

- testiranje tri modela pilot usluga za mala i srednja preduzeća u BiH i evaluaciju njihove potrebnosti, korisnosti i dostupnosti (iskoristivosti) u oblasti/ sektoru „Zelene i pametne industrije mobilnosti i inovacija".

Firma Westpost Consulting d.o.o. Sarajevo je uspješno realizovala i sljedeće poslove po UG-100/21 i opisu posla iz tenderske dokumentacije:

- pripremu i prenos znanja pilot usluga koje su testirane za mala i srednja preduzeća na teritoriji BiH, u tri odabrane oblasti: 1. holistička analiza tržišta 2. poslovno povezivanje i 3. preliminarni pregled javnih izvora finansiranja. Prenos znanja testiranih pilot usluga namijenjen je za klasterima i organizacijama koju pružaju podršku MSP-a, kroz organizaciju online sastanaka

- priprema i kreiranje preporuka te održavanje sastanaka sa donosiocima odluka na području Kantona Sarajevo na ministarskom nivou.

Također, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je Westport Consulting d.o.o. Sarajevo na zahtjev ugovornog organa istom dostavio Pojašnjenje Potvrde o uspješno

realizovanom ugovoru broj 61-01/21 od 08.12.2021. godine, u kojem navodi da je Westport Consulting d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao projekat „Green & Smart" koji se nije samo odnosio na poslove edukacije (održavanje seminara) već i na izradu tri planska dokumenta i studije. Naime, planski dokumenti odnosili su se na sljedeće usluge i aktivnosti:

- analizu postojećeg stanja u Bosni i Hercegovini u oblasti pametnih, zelenih i eko usluga;
- izrada studije sa fokusom na preporuke o implementaciji iznad pomeutih oblasti;
- izrada studije o pristupu javnog finansiranja pametnih, zelenih i eko usluga;
- izrada alata o samoanalizi o inovativnosti i plasirnju pometunih usluga na domaće i inostrano tržište;
- kreiranje Strategije za „pametne" inovacije i dokument politika (eng. Policy document).

Generalno, firma uspješno posluje od 2005. godine, te je od tad do danas učestvovala na izradi stotine projekata, studija i planskih dokumenata iz oblasti održivog razvoja, okoliša, obnovljivih izvora energije, energetske efikasnosti, urbane mobilnosti, itd.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku u ukupnom iznosu od 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a ili više pojedinačnih ugovora u ukupnom zbiru od 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, a s obzirom da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima u zahtijevanom iznosu, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač ispunio uslov propisan tačkom 7.4.1.a) tenderske dokumentacije.

Naime, iz dostavljene Potvrde na str. 73. ponude nesporno proističe da je izabrani ponuđač u zahtijevanom iznosu uspješno realizirao ugovore iz oblast ekspertnih usluga, dok iz dostavljenog pojašnjenja izabranog ponuđača proističe da se navedene usluge odnosno ugovori odnose na izradu planskih dokumenata i **studija**, te poslova edukacije, što je po karakteru i kompleksnosti isto ili slično predmetu konkretne nabave, s obzirom da iz oznake iz JRJN proističe da su predmet konkretne nabavke upravo usluge iz oblasti izrade **studije** izvodljivosti, savjetodavnih usluga i analiza. Stoga se navod žalitelja da potvrda o uredno izvršenim ugovorima ne potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku, smatra **neosnovanim**.

Vezano za navod žalitelja da izabrani ponuđač ni za jedan od navedenih projekata u spisku izvršenih ugovora nije dostavio potvrdu klijenta o dobrom izvršenju posla, ovaj organ ističe da je pod rednim brojem 2. u spisku izvršenih ugovora izabrani ponuđač naveo projekat „Zelene i pametne inovacije za mobilnost industrije", za koji je na str.73. ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru. Imajući u vidu već utvrđeno činjenično stanje da navedena potvrda

potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora kao što je predmet konkretne nabavke, u zahtijevanom iznosu, ovaj organ konstatuje da je potpuno irelevantno da li su dostavljene potvrde za preostala tri projekta koja su navedena na spisku izvršenih ugovora. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja da potvrda o uredno izvršenim ugovorima na str.73. ponude ne sadrži podatke propisane ZJN i Tenderskom dokumentacijom, kao što su mjesto izvršenja ugovora i naziv i sjedište ugovornih strana, ovaj organ ističe da iz Potvrde o uspješno izvršenom ugovoru jasno proističe da je istu izdala Sarajevska regionalna razvojna agencija SERDA d.o.o. Sarajevo, Kolodvorska 6. za Westport Consulting d.o.o. Sarajevo, Obala Kulina bana 5, kojom izdavatelj potvrde potvrđuje da je Westport Consulting d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao ugovore navedene u potvrdi. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da iz navedenog nesporno proizlazi ko su ugovorne strane, njihov naziv i sjedište.

Također, imajući u vidu da su predmet realizovanih ugovora usluge koje se odnose na izradu planskih dokumenata i studija, a s obzirom da obje ugovorne strane, i naručilac i pružalac usluga, imaju sjedište u Sarajevu, ovaj organ konstatuje da iz navedenog nesporno proizilazi da je mjesto izvršenja ugovora Sarajevo. Stoga kako se iz potvrde o uredno izvršenim ugovorima nesporno može zaključiti ko su ugovorne strane, njihov naziv i sjedište, kao i mjesto izvršenja ugovora, ovaj organ navod žalitelja cijeni **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja da je trženje pojašnjenja od izabranog ponuđača suprotno Zakonu o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da **pismeno** pojasne dostavljene reference.

Također, članom 68. stav (3) ZJN je propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana **pojasne** dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je **pravo** ugovornog organa u skladu sa navedenim odredbama ZJN-a da zahtijeva od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference. Stoga nije prihvatljivo tumačenje žalitelja da je traženje pojašnjenja protivno odredbama ZJN, jer je ugovorni organ koristeći se ovlaštenjem i mogućnostima koje mu pruža Zakona zahtijevao od izabranog ponuđača pojašnjenje dostavljene potvrde, te se ne može govoriti o dopuni ponude,

kako to tumači žalitelj, s obzirom da je izabrani ponuđač pojasnio koje poslove je obavljao u okviru realizovanih ugovora navedenih u potvrdi, odnosno pojasnio pojam „expertnih usluga". Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u konačnici osporava ponudu izabranog ponuđača, navodeći da je istu potrebno odbaciti jer je CV stručnjaka Samira Đuga napisan djelimično na engleskom jeziku, a CV-evi stručnjaka Hamida Mehinovića i Selme Gljiva u cijelosti na engleskom jeziku, ističući da je navedeno suprotno tački 8.1.3. tenderske dokumentacije.
Uvidom u tačku 8.1.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Štampana literatura, brošure, katalozi isl. Koje dostavlja ponuđač ne moraju biti prevedeni.
Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:
7.4.1. U skladu sa članom 50. Zakona, ponuđač je dužan ispuniti sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikaciju lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga i to da ponuđač za poslove izrade projekta angažuje tim koji se sastoji od sljedećih lica:
-1 (jedno) lice VSS VII stepen-dipl. biolog, odnosno visoko obrazovanje najmanje II ciklusa Bolonjskog sistema studiranja (koje se vrednuje sa najmanje 240 ECTS bodova) i 5 (pet) godina radnog iskustva (vodeći ekspert/ica-koordinator projekta-ekspert za biodiverzitet);
-1 (jedno) lice VSS VII stepen-dipl. biolog, odnosno visoko obrazovanje najmanje II ciklusa Bolonjskog sistema studiranja (koje se vrednuje sa najmanje 240 ECTS bodova) i 5 (pet) godina radnog iskustva (ekspert/ica za ekosistemske servise i koordinator sa lokalnim zajednicama);
- 1 (jedno) lice VSS VII stepen-dipl. ekonomista, odnosno visoko obrazovanje najmanje i ciklusa Bolonjskog sistema studiranja (koji se vrednuje sa najmanje 180 ECTS bodova) ekonomske struke i 5 (pet) godina radnog iskustva (ekspert/ica za ekonomsku analizu ekosistemskih usluga);
- 1 (jedno) lice VSS VII stepen-dipl. biolog ili dipl. geograf, odnosno visoko obrazovanje najmanje II ciklusa Bolonjskog sistema studiranja (koji se vrednuje sa najmanje 240 ECTS bodova) i 5 (pet) godina radnog iskustva (ekspert/ica za GIS i obradu prostornih podataka).
7.4.2. U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. ponuđači su dužni u ponudi dostaviti sljedeće pismene dokaze:
b) **Izjava** na obrascu ponuđača u kojoj će navesti da će za svaku fazu realizacije ugovora angažovati stručna lica zahtijevana tačkom 7.4.1. pod b) TD te da će iste imati na raspolaganju u periodu trajanja Ugovora.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 81. ponude dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu broj 33-02/21 od 15.11.2021. godine kojom izjavljuje da će za pružanje usluga koje su predmet konkretne nabavke angažovati sljedeće osobe: Samira Đuga, dr.bioloških nauka, Lejlu Ramić, msc.biologije, Hamida Mehinovića,msc.ekonomista, Selmu Gljiva-Mekić,msc.geografije i da će predloženo osoblje biti angažovano u svim fazama realizacije ugovora i da će biti na raspolaganju tokom cijelog perioda trajanja ugovora.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da tenderskom dokumentacijom za zahtijevana stručna lica nije traženo dostavljanje biografije (CV-a), već isključivo *Izjave ponuđača u kojoj će navesti da će za svaku fazu realizacije ugovora angažovati stručna lica zahtijevana tačkom 7.4.1. pod b) TD, te da će iste imati na raspolaganju u periodu trajanja Ugovora*, koju je izabrani ponuđač dostavio u ponudi, ovaj organ konstatuje da činjenica da li su CV-evi za predložena stručna lica napisana na službenom jeziku u BiH ili nekom drugom jeziku koji nije u službenoj upotrebi u BiH, ne utiče na prihvatljivost ponude, jer se radi o višku dostavljene dokumentacije, koja nije ni tražena tenderskom dokumentacijom, a zbog viška dokumentacije ponuda ne može biti ocijenjena neprihvatljivom.Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se ista odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Također, s obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu Samri Hadžović iz Sarajeva u iznosu od 947,70 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomrović

Dostavljeno:

-Enova d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku

Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva

-Općina Vogošća

-Westport Consulting d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a